

FACTSHEET KERNENERGIE

Naast het feit dat twee kerncentrales erbij in Borssele een onaanvaardbare impact hebben op het landschap en de leefomgeving van de Zak van Zuid-Beveland is Borssele tot de Kern ervan overtuigd dat aan kernenergie ernstige bezwaren kleven; te veel om kernenergie in de energietransitie een rol te geven. Hieronder de tien belangrijkste bezwaren; deze zijn verschillend van aard, maar hebben een grote maatschappelijke betekenis gemeen. Het zijn de volgende: te laat, te weinig, te duur, te inflexibel, te groot, te gevaarlijk, te gevaarlijke erfenis, te ondemocratisch, te grote afhankelijkheid, te weinig werk. Om de discussie verder te helpen, staat naast elk genoemd bezwaar een te stellen vraag.

Bezwaar 1: te laat

De bouwtijd voor een kerncentrale is te lang om bij te dragen aan de CO₂-doelen van 2030.

Vraag 1:

Waarom zouden we inzetten op een techniek die pas na 10 jaar iets op kan leveren? Waarom bouwen we nu niet binnen 4 jaar meer windparken?

Bezwaar 2: te weinig

Twee kerncentrales (samen zeven maal Borssele), leveren niet meer dan 7 à 10% van de benodigde stroom. Het is dus niet de oplossing.

Vraag 2:

Waarom steken we zoveel geld en tijd aan een techniek die in 2050 maar 10 % van de behoefte aan duurzame (CO₂-vrije) stroom kan leveren?

Bezwaar 3: te duur

Van 2015 tot en met 2020 heeft elk Zeeuws huishouden € 1.000 bijgedragen aan de verliezen van de kerncentrale in Borssele. Nieuwe centrales kunnen alleen 'competatief worden' als de overheid wéér financieel garant staat.

Vraag 3:

Waarom investeren we niet in technieken die een bewezen economisch rendement hebben? Zoals energiebesparing? Zoals zon- en wind? Zoals waterstof?

Bezwaar 4: te inflexibel

Door zon- en windenergie neemt de grilligheid van vraag en aanbod toe en daarmee groeit de behoefte aan flexibel vermogen. Kerncentrales zijn dat niet.

Vraag 4:

Waarom investeren we niet in flexibele centrales, bijvoorbeeld waterstofcentrales? Waarom zouden we investeren in een techniek die duurzame bronnen uit de markt duwt?

Bezwaar 5: te groot

Het indirecte ruimtebeslag van kerncentrales is zeer groot. Verschillende vormen van veiligheidszones rondom een centrale beperken de ruimtelijke ontwikkelingen in een groot gebied.

Vraag 5:

Waarom zouden we de schaarse ruimte in Nederland / Zeeland opofferen aan het enorme ruimtebeslag van kerncentrales?

Bezwaar 6: te gevaarlijk

Ondanks de hoogste veiligheidsnormen, blijven de risico's heel hoog: bij een kernongeval zal heel Zeeland geëvacueerd moeten worden.

Bovendien weten we nu dat kerncentrales in een oorlog niet ontzien worden.

Vraag 6:

Waarom zouden de huidige risico's van één centrale in Zeeland vergroten door zeven maal meer kernvermogen te willen bouwen?

Bezwaar 7: te gevaarlijke erfenis

Radioactief afval wordt nu 100 à 150 jaar (zes generaties) bovengronds opgeslagen bij COVRA in Borssele. Daarna moet het 100.000 jaar (4.000 generaties) veilig worden opgeslagen.

NB: 100.000 jaar geleden begon de steentijd!

Vraag 7:

Wie durft garanties te geven dat het radioactief afval voor duizenden generaties veilig opgeslagen blijft?

Bezwaar 8: te ondemocratisch

De bouw van een kerncentrale duurt 10 jaar. De eventuele bouwers willen niet dat de eisen veranderen in die periode. Dit maakt de politiek monddood en staat dus haaks op de beginselen van de rechtsstaat.

Vraag 8:

Mag het belang van commerciële partijen groter zijn dan het in stand houden van onze democratische principes?

Bezwaar 9: te grote afhankelijkheid

Kernenergie heeft uranium nodig als splijtstof, dat moet worden ingevoerd uit landen als Kazachstan, Australië, Rusland, Namibië, Niger en China.

Vraag 9:

Waarom zouden we ons afhankelijk maken van Kazachstan, Australië, Rusland, Namibië, Niger en China als we hier in Nederland op eigen zonne- en windenergie kunnen rekenen?

Bezwaar 10: te weinig werkgelegenheid

De bouw van nieuwe kerncentrales levert vooral werk op voor buitenlanders. Zoals nucleaire experts van bedrijven als Siemens en voor de gewone bouwwerkzaamheden bouwvakkers die we hier niet genoeg hebben.

Vraag 10:

Waarom zetten we niet in op structurele werkgelegenheid in de duurzame sector voor Nederlandse werknemers?
Kunnen we bijvoorbeeld niet beter de kansen grijpen die de Sloehaven heeft voor de offshore windparken?